

Miscellanea nomenclatorica zoologica et palaeontologica.

X.*)

Von

Universitäts-Professor Dr. Embrik Strand.

Protozoa

Trichopelma Levander, Acta Soc. Fauna Fl. Fenn. XVIII, 6, p. 104 (1900) (nec *Trichopelma* Simon, Ann. Soc. ent. France 1888, p. 215) nenne ich *Trichoderum* m. Die Familie muss denn *Trichoderidae* heissen. (Ciliata.)

Diplomastax Stokes, Ann. Mag. Nat. Hist. (5) 17, p. 104 (1886) = *Diplomestoma* Stokes, l. c. p. 387—388 (1886) = *Dallasia* Stokes, l. c. p. 534 (1886) = *Diplomesostoma* Bütschli, Bronn's Klassen u. Ordn. d. Thier-Reichs, Protozoa I³, p. 1226 (1887—89). — Stokes' Änderung des Namens *Diplomastax* gründete sich auf die irrige Annahme, *Diplomastax* wäre praeoccupiert, was sich wohl durch eine Verwechslung mit *Diplomastix* erklärt. In «Nomencl. anim.» fehlen *Diplomestoma* und *Diplomesostoma*. Da es in Bronn p. 1702 *Diplomestoma* steht, ist die abweichende Schreibweise p. 1226 wohl nur als ein Lapsus calami zu erklären. (Ciliata.)

Karyamoeba Kofoid & Swezy, Univ. Calif. Publ. Zool. 26, p. 221—242 (1924) [nec *Karyamoeba* Giglio-Tos, Atti Acc. Torino 35, p. 563—569 (1900)] wurde in *Karyamoebina* Kofoid & Swezy, l. c. p. 435—436 (1925) umbenannt. Durch Druckfehler in: Field, Bibliogr. Zool. 36, p. 154, Nr. 21103 (1926) in *Karyamoebina* entsteht. (Amoebina.)

*) Von dieser Serie erschienen: I—II in: Archiv f. Naturgeschichte 1926, A. 8, p. 30—75, die folgenden in: Folia Zool. et Hydrobiol. und zwar: III in Vol. IV, p. 133—147 (3. IX. 1932), IV ebenda, p. 193—196 (31. XII. 1932), V in Vol. V, p. 122—126 (19. VII. 1933), VI in Vol. VI, p. 271—277 (10. X. 1934), VII in Vol. VII, p. 300—306 (20. IV 1935), VIII in Vol. VIII, p. 176 (30. VIII. 1935), IX in Vol. IX, p. 167—170 (23. V. 1936). Von meinen weiteren ähnlichen Arbeiten wäre insbesondere zu erwähnen: Zoological and Palaeontological Nomenclatorial Notes. In: Acta Universitatis Latviensis XX, p. 1—29 (1929).

In: «Die Tierwelt Deutschlands», Teil 21, p. 289 (1931) gebraucht Kahl die Gattungsbezeichnung «*Paramecium* Hill 1752». Letztere Jahreszahl ist aber nicht prioritätsbegründend, da aber von dem betreffenden Werk Hill's («A General Natural History») eine zweite Ausgabe 1773 erschienen sein soll, müsste *Paramecium* Hill von 1773 an prioritätsberechtigt sein. Freilich ist *Paramecium* O. F. Müller ebenfalls vom Jahre 1773 und welches der beiden Werke zuerst erschienen ist, wird wohl nicht mehr festzustellen sein. Unter diesen Umständen bleibt am besten die Bezeichnung ***Paramecium*** O. F. Müller 1773 in Kraft! (Ciliata.)

Mit der Gattungsbezeichnung «*Enchelys* Hill 1752» verhält es sich ganz so wie mit «*Paramecium* Hill 1752» (q. v.). O. F. Müller schreibt allerdings den Namen mit «i» statt «y»: ***Enchelis***. (Ciliata.)

Graptolithen

† *Pomotograptus* in «Zoologischer Anzeiger» 14, p. 95 (Literatur) ist ein Druckfehler. Soll sein: † ***Pomatograptus*** Jaekel, Zeitschrift Deutsch. Geol. Ges. 41, p. 677 (1889). (Graptolithen.)

Porifera

Corralia Walcott, Smithsonian Miscell. Collect. 67, No. 6, p. 259—364 (1920) (nec *Corralia* Roewer, Archiv f. Naturg., 79, A. 4, p. 187 (1913) benenne ich ***Corralina*** m. (Porifera)

Gigantostroaca

† *Eusarcus* Grote & Pitt, Bull. Buffalo Soc. III, p. 1 (1875) (nec *Eusarcus* Perty 1833) benenne ich † ***Eusarcana*** m. (Gigantostroaca)

Mollusca

Cassidulella Thiele, Handbuch der systemat. Weichtierkunde, II. Bd., p. 1004 (1935) [nec *Cassidulella* Strand, Entom. Nachrichtenblatt II, Heft 1, p. 1 (März 1928)] nenne ich ***Cassidulta*** m. (Pulmonata, Ellobiidae.)

† *Euryptychites* Pavlow, Mém. Acad. Imp. des scienc., (VIII), Vol. XXI, No. 4 (1914). (Ammoniten.)

Vermes

Diploporus Ozaki, Japan. Journ. Zool. 2, p. 5—33 (1928) [nec Troschel in v. Martens, Archiv f. Naturg. 32 I. p. 158 (1866)] nenne ich ***Diploporetta*** m. (Trematoda.)

Baeriella Fuhrmann, Rev. Suisse Zool. 40, p. 169—178 (1933) [nec Simon, Bull. Soc. Ent. France 1903, p. 271] nenne ich ***Fuhrmannodes*** m. (Cestodes.)

Arnoldia Wlassenko, Trav. Stat. Biol. Karadagh 4, p. 121 (1913) [nec † *Arnoldia* C. D. Mayer 1887] nenne ich ***Arnola*** m. (Distomeae, Hemiuridae.)

Hindia Lal, Proc. Ind. Acad. Sc. Bangalore B 2, p. 461 (1935) [nec † *Hindia* Duncan, Ann. Mag. Nat. Hist. (5) 4, p. 91 (1879)] benenne ich ***Hindolana*** m. (Trematoda, Notocotyloidea.)

Microcephalus Romanovitch, Compte Rendu Soc. Biol. Paris 78, p. 451—453 (1915) ist in «Nom. anim.» erwähnt aber ohne Originalzitat. Der Name ist aber vergeben (Van der Wulp 1873 u. a.) und möge in ***Microcephalella*** m. umbenannt werden.

Schrankia Travassos, Fauna helmintologica dos Batraquios do Brasil 1925, p. 14—15, fig. 9—10 (1926) [nec Hübner 1826, nec Herrich-Schäffer 1851] benenne ich **Schrankiana** m. (Nematoda.)

Loxotrema Kobayashi, Saikingaku Zasshi 1912, No. 204, p. 785; Dobuts. Zasshi (Zoolog. Mag.) (Tokyo) 24, p. 607 (1912) [nec Gabb 1868] benenne ich **Loxotremuna** m. (Trematoda.)

Spiorhynchus Harada, Mém. Fac. Sci. Agric. Taihoku Imp. Univ. XIV, No. 2, p. 20 (Juli 1935) (nec Da Cunha 1915) nenne ich **Spiorhynchodes** m. Die Familie wird denn **Spiorhynchodidae** heissen müssen. (Acanthocephala.)

Curtisia v. Graff, Bronn's Klas. u. Ordn., vol. 4 I C, p. 3213 (1916) [nec Robineau-Desvoidy 1848] nenne ich **Cura** m. (Tricladida.)

Crustacea

Labidochirus Benedict, Proc. U. S. Nat. Mus., Vol. 15, No. 887 (1891) = **Libidochirus** Benedict, l. c. postea [err. typ.]. Beide Namen sind nicht in «Nom. anim.». (Paguridae.)

Insecta

In Hagens «Bibliotheca Entomologica» wird unter den Schriften von Christian von Steven als Nr. 5 angegeben: «Museum historiae naturalis universitatis Caesareae Mosquensis. Mosquae, 1829, 8. Pars II. Insecta», als eine von Hagen nicht gesehene Publikation, ja er fragt sogar: «(ob dasselbe mit Nr. 3?)». Wie selten diese Schrift sein muss, geht noch besser daraus hervor, dass nicht einmal F. T. Koeppen sie kannte, der in seiner «Bibliotheca Zoologica Rossica», II, p. 303, den Titel nach Hagen zitiert, die ganze Angabe als fraglich bezeichnet und die Schrift als «im Catalogue des Russica der Kaiserl. Öffentlichen Bibliothek in St.-Petersburg» fehlend angibt. In «Revue Russe d'Entomologie» IX, p. 406—408 (1910) schreibt Ph. Zaitzev einen Artikel in russischer Sprache über diese Schrift: «[Quelques mots sur un livre peu connu]», gibt an, das von ihm gesehene Exemplar sei im Zoolog. Museum Petersburg, die Arbeit sei offenbar in wenigen Exemplaren gedruckt worden und wohl kein einziges hätte die Grenzen Russlands passiert. Letzteres stimmt offenbar jetzt nicht mehr, denn im «Nomenclator animalium» und in Horn & Schenkling's «Index Litt. Entom.» wird die Arbeit als offenbar gesehen aufgeführt. Auffallend ist dabei aber, dass Horn & Schenkling, wenn sie das Buch gesehen haben, fragen: «(Ob von Fischer-Waldheim?)». Nach Zaitzevs Angaben muss aber Steven der Verfasser sein.

† *Necymylacris* Bolton, Manchester Mus. Public. No. 80 (1917) [nec Scudder, Mem. Boston Soc. 3, p. 52 (1879)] nenne ich † **Necymylacrodus** m. In «Nomencl. anim.» fehlt die Gattung.

(† Insecta.)

† *Phylomylacris* Pruvost, Ann. Soc. géol. Nord 43, p. 282—295 (1920) = † *Necymylacris* Pruvost, l. c. 41, p. 323—380 (1912) [nec Scudder 1879]. Beide Namen fehlen in «Nom. anim.»

(† Insecta.)

Neuroptera

Ameropterus Esben-Petersen, Ann. Mag. Nat. Hist. (9) 10, p. 621 (1922) = **Colobopterus** Rambur, Hist. nat. Névropt., p. 360 (1842) (nec Mulsant in: Mulsant & Rey, Hist. Col. France [Vol. 2] Lamellic., p. 164, 165 [1842]). Wie schon angegeben, sind also die beiden Homonyma in demselben Jahre (1842) veröffentlicht und ich habe mich nicht überzeugen können, welcher der beiden der ältere ist. Solange das nicht festgestellt ist, möge die von Esben-Petersen getroffene Entscheidung in Kraft bleiben. (Ascalaphidae.)

Austromantispa Esben-Petersen, Arkiv f. Zoologi 11, No. 10, p. 11 (1917) ist in «Nomencl. anim.» zwar erwähnt, aber ohne Originalzitat. (Mantispidae.)

Anisoptera W. G. Schneider, Monogr. Gen. Raphid., p. 32 (1843) [nec Berthold, Latreille's Fam. Thierr., p. 409 (1827)] benenne ich **Anisopterana** m. (Mantispidae.)

Lepidoptera

Stygnus C. & R. Felder, Reise Novara, Zool., vol. 2, II (Lep.), p. 489 (1867) (nec **Stygnus** Perty, Delect. An. artic. — Ins. Bras. [fasc. 3], p. 206 [1833]) benenne ich **Stygnolepis** m. (Satyridae.) — Es ist hier mit der Behauptung zu rechnen, dass **Stygnus** Feld. ein Synonym zu **Neosatyryus** Wallgr. sei; eine Neubenennung hätte dann keinen Zweck. Die Herren Felder haben aber **Stygnus** von ihrer **Homoeonympha**, die im «Lepidopt. Catalogus» ebenfalls als Synonym zu **Neosatyryus** figuriert, unterschieden und dieser Standpunkt wird wieder aktuell werden. Dann muss aber «**Stygnus**» einen brauchbaren Namen haben.

Gnidia v. Gumpenberg, N. Acta Ac. Leop., 54, Nr. 4, p. 482 (1890) ist praeoccupiert durch **Gnidia** C. L. Koch 1839, aber l. c. 58, Nr. 4, p. 223 (1892) will v. Gumpenberg den Namen in der Form **Cnidia** lassen, die nomenklatorisch brauchbar ist, wohl aber jetzt als Synonym betrachtet wird. (Geometridae.)

Meristides Strand, Iris 1909, p. 115, fehlt im «Nomencl. animal.». (Noctuidae.)

Metarbelodes Strand, Iris 1909, p. 119, fehlt im «Nomencl. animalium». (Lepidarbelidae.)

Leuthneria Dalla Torre & Strand, in: Strand, Lepidopt. Catalogus 31, p. 149 (1925) ist nicht im «Nomencl. anim.». (Aegeriidae.)

«**Coenura** Hewitson»: Gaede in Strand, Lepidopterorum Catalogus, pars 46, p. 412 (1931) muss heissen: **Coenyra**, denn das ist die ursprüngliche Schreibweise (in: Trans. Ent. Soc. London [3] II, p. 281 [1865]); an dieser Seite steht der Name sogar viermal gleich geschrieben. (Satyridae.)

Als Autorbezeichnung der Gattung **Corades** hat Gaede in Strand, Lepidopterorum Catalogus, pars 46, p. 520, unrichtig angegeben: «Westwood 1851», aber auch die Angabe in Kirbys Katalog: «Doubl. Hew., Proc. Zool. Soc. 1848, p. 115» ist nicht ganz genau. Freilich sind die Originalangaben etwas kompliziert. Die Arbeit heisst: «Description of a new Genus and Species of Satyridae. By W. Hewitson,

Esq.». Er fängt wie folgt an: «The genus *Corades*, which Mr. E. Doubleday has named and kindly characterized for me, . . .» und als Überschrift der Gattungsbeschreibung steht es: «Genus *Corades*, Boisd. MSS.». Also etwa so: *Corades* (Boisd.) Doubl. & Hew.! Band XVI der «Proceedings», worin die Arbeit steht, ist für 1848 und wahrscheinlich auch in dem Jahr erschienen, wohl aber ist die Arbeit nachträglich auch 1949 erschienen und zwar in: Ann. Mag. Nat. Hist. (2) 4, p. 215—217. (Satyridae.)

Hemipectrona Schaus, Proc. U. S. Nat. Mus. 59, p. 390 (1921) = *Hemipecten* Dyar 1905 [nec Adams & Reeve 1848] = *Schausiania* Strand, Soc. Entom. 25, p. 26 (2. VII. 1910). (Cossidae.)

Isoceras Turati, Atti Soc. Ital. Sci. Nat. LXIII, p. 52 (1924) fehlt im «Nom. anim.». (Cossidae.)

Pseudopolia Turati, Atti Soc. Ital. Sci. Nat. LXIII, p. 84 (1924) fehlt im «Nom. anim.». (Noctuidae.)

Depressariodes Turati, Atti Soc. Ital. Sci. Nat. LXIII, p. 175 (1924) fehlt im «Nom. anim.». (Gelechiidae.)

Libyana Turati, Atti Soc. Ital. Sci. Nat. LXIII, p. 92 (1924) fehlt im «Nom. anim.». (Noctuidae.)

Stenosoma Turati, Atti Soc. Ital. Sci. Nat. LXIII, p. 74 (1924) [nec Leach, Edinb. Enc. VII, p. 404, 433 (1830) [1813—14]] benenne ich *Stenosomides* m. (Noctuidae.)

Perania Barnes & Mc Dunnough, Canad. Entom. 42, p. 249 (1910) [nec *Perania* Thorell, Ann. mus. Civ. Genova 28, p. 315 (1890)] nenne ich *Peraniana* Strand n. n. (Noctuidae.)

Rosenia Schawerda, Zeitsch. d. österr. Entom.-Ver. 7, p. 10 (1922) (nec Waagen & Wentzel 1886) nenne ich *Rotoa* m. (Noctuidae.)

Hyperaeschrella Strand, Archiv f. Naturg. 1915. A. 12, p. 154 ist im Nomenclat. animal. übersehen worden. (Notodontidae.)

Oberthüria Leech 1897, Ann. Mag. Nat. Hist. (6) 19, p. 188 [nec Staudinger 1892] muss als *Oberthuria* Sharp 1898 bezeichnet werden, mit demselben Recht wie *Oberthüria* Vuillet durch *Oberthuria* Sharp ersetzt wird. (Uraniidae.)

«*Aconsmaticus* Butl.» Kirby, Cat. Lep. Het., p. 500 (1892). Müsste heissen: *Acousmaticus* Butl., weil die Originalschreibweise (in: Trans. Ent. Soc. London 1882, p. 8) so ist. (Psychidae.)

Coleoptera

Hiperantha Gistel 1834 oder *Hyperantha* Mannerh. 1837. Die Buprestidengattung, die bei den meisten Autoren, auch bei Oberberger in «Coleopterorum Catalogus» unter dem Namen *Hyperantha* Mannerheim figuriert, müsste wohl *Hiperantha* Gistel heissen. Die betreffende Arbeit Gistels: «Die Insecten-Doubletten aus der Sammlung des Herrn Grafen Rudolph von Jenison Walworth zu Regensburg, welche sowohl in Kauf als im Tausche abgegeben werden. Nro. 1. Käfer. München 1834. Druck von George Jaquet» kann ich jetzt leider nicht daraufhin vergleichen, nach dem was ich aber s. Z.

über diese Schrift Gistels festgestellt habe (vgl. «Archiv f. Naturgeschichte» 1917, A. 11, p. 149), dass das Verzeichnis einen sorgfältigen Eindruck machte und dass seine Bedeutung sich in erster Linie auf die vielen darin verwandten Gistelschen Gattungsnamen gründet, dürfte auch diese Gistelsche Arbeit nicht ignoriert werden. Wenn darüber kein Zweifel ist, dass *Hiperantha* Gistel und *Hyperantha* Mannerh. synonym sind, wie es auch in Obenbergers Katalog angenommen ist, muss prioritätshalber **Hiperantha** Gistel der gültige Name sein. Was Hoscheck und Théry in: Mitt. Zool. Mus. Hamburg 43, p. 125—154 (1928) über «*Hyperantha* Gistel» schreiben, ist schon deswegen revisionsbedürftig, weil Gistel die Buprestidengattung *Hiperantha* nannte (dagegen nannte er eine Chrysomelidengattung *Hyperantha*). [Gistel schreibt sich im genannten Käferverzeichnis «Gistl», erklärte aber später, dass «Gistel» das Richtige wäre.] (Buprestidae.)

Thalpophila Sol., Ann. Soc. Ent. Fr. 4, p. 370 (1835) Gebien in Schenkl. Cat. Col. 15, p. 56 (1910) kollidiert mit *Thalpophila* Hb., Verz. bek. Schmett., p. 208 (1816) und muss neubenannt werden: **Thalophilodes** Strand n. n. — Der Name «*Thalpophila* Solier» figuriert allerdings schon 1834 in Dejeans Katalog, p. 185.

(Tenebrionidae.)
«*Parateuctus* Spinola», in: Zoologischer Anzeiger 16, p. 289 (1893) ist ein Druck- oder Schreibfehler, hätte **Paratenetus** Spinola sein sollen. (Tenebrionidae.)

Sieversia Ganglbauer, Horae Soc. ent. Ross. 20, p. 133 (1887) [nec Kobelt in Rossmässler, Iconogr. Moll. 7, p. 28 (1880)], z. B. noch in Plavilstshikovs Monographie der russischen Gerambyciden in Gebrauch, nenne ich **Sivana** m. (Cerambycidae.)

Nanomicrophyes Pic, L'Echange 24, p. 2—91 (1908) [= *Microphyes* Weise 1880 nec Macleay 1872] fehlt im «Nom. anim.».

(Curculionidae.)
Agonia Weise, Deut. Entom. Zeitschr. 1905, p. 116 (nec Förster 1862) nenne ich **Agonita** m. (Hispinae.)

Coccinula Dobzhansky, Zoolog. Anzeiger 62, p. 244, 249 (1925). Nicht im «Nom. anim.».

(Coccinellidae.)
A tys Reiche in Ferret & Galinier, Voy. Abyssinie 3, p. 352 (1849) [1850] (nec *A tys* Montfort, Conch. syst. 2, p. 342 (1810)) nenne ich **A tysilla** m. (Melolonthinae.)

Epipeda Belon, Rev. Ent. Franc. 16, p. 147 (1897) (nec *Epipeda* Mulsant & Rey 1871) nenne ich **Epipedana** m. — *Epipeda* Bel. war als Subgenus von *Corticaria* Marsh. aufgestellt, wird aber jetzt (z. B. in Winklers Katalog) als Synonym betrachtet. Wenn das richtig wäre, hätte es keinen Sinn, neu zu benennen. Ich zweifle aber nicht daran, dass sie wieder als gültig betrachtet werden wird. (Lathridiidae.)

Cynorta Baly, Ann. Mag. Nat. Hist. (3) 16, p. 249 (1865) (nec *Cynorta* C. L. Koch, Übers. d. Arachnidens. 2, p. 20 [1839]) benenne

ich **Cynortana** m. — *Cynorta* Baly wird z. B. noch 1936 in Fauna of British India, Galerucinae, von Maulik gebraucht.

(Chrysomelidae, Galerucinae.)

Oberthürria Vuillet, *Insecta* I, p. 28 (1911) [nec Staudinger in Romanoff 1892] ist von Sharp in: *Zoolog. Rec.* 48, *Insecta* (1912) als **Oberthueria** zitiert worden und müsste denn so bleiben, trotzdem Sharp dabei gewiss nicht die Absicht hatte einen Ersatznamen zu geben. In *Coleopterorum Catalogus*, Pars 115, p. 894 wird noch die vergebene Schreibweise «**Oberthürria** Vuillet» beibehalten.

(Carabidae.)

Wagneria Jedlička, Neue Carabiden aus Ostasien (10. Teil), p. 7 (1935) [nec *Wagneria* Robineau-Desvoidy 1830] nenne ich **Neritola** m.

(Carabidae.)

Sicardia Théry, *Bull. Mus. Paris* 15, p. 447 (1909) [nec Reitter 1897] nenne ich **Obenbergerietta** m.

(Buprestidae.)

Nyctidromas Sem. hatte ich in meiner «Revision von Gattungsnamen palaearktischer Coleoptera» («*Folia*...» VII, p. 299 [1935]) als einen gültigen Namen behandelt. In einem Brief vom 24. II. 1936 hatte der Autor des Namens, Prof. Dr. Semenow Tian-Shanskij, die Freundlichkeit mir Folgendes mitzuteilen: «Le nom de *Nyctidromas* Sem. étant préoccupé en zoologie, je l'ai remplacé depuis des années par le nom *Nyctiphantus*, qui doit prévaloir.» Das ist aber ein Irrtum; die zoologische Gattung, die vermeintlich praecooccupiert hätte, heisst nämlich *Nyctidromus* Gould, *Icon. Avium* 2, t. [12] (1838), also nicht *Nyctidromas*, wenn die Angaben in «*Nomenclator animal.*» richtig sind (Goulds Werk ist mir nicht zugänglich und eine wegen dieser Frage bestellte photographische Kopie bekam ich nicht!)

Walteria Sicard, *Ann. Soc. entom. France* 81, p. 511 (1912) [nec F. E. Schulze 1885] nenne ich **Sicara** m.

(Coccinellidae.)

Trachynotus ist sieben Mal als Gattungsname in der Zoologie gebraucht worden. Latreille und Gravenhorst haben beide 1829 den Namen vorgeschlagen, ersterer für eine Tenebrionidengattung, letzterer für eine Schlupfwespengattung. Vol. V von Cuviers *Règne anim.*, worin Latreille seine Gattung *Trachynotus* aufstellte, erschien im April 1829; wann der I. Band von Gravenhorsts «*Ichneumonologia Europaea*», worin *Trachynotus* Grav. aufgestellt wurde, erschien, ist nirgends genauer als «1829» angegeben, da aber das Vorwort zum genannten Band vom 19. März 1829 datiert ist, wäre es höchst unwahrscheinlich, dass der dicke Band schon im folgenden Monat fertiggedruckt und ausgegeben werden konnte. Daher können wir wohl ruhig annehmen, dass der Name **Trachynotus** Latr. in den Tenebrioniden die Priorität hat. Zu demselben Resultat ist Dalla Torre in seinem Katalog (Vol. III, p. 178) gekommen, der die Schlupfwespengattung unter dem Namen *Nototrachys* Marsh. 1872 aufführt.

Accolla K. Jordan, *Nov. Zool.* I, p. 503 (1894) (nec Simon, *Ann. Soc. ent. France* [6] 9, p. 191 [1889]) nenne ich **Accolona** m.

(Cerambycidae.)

Seidlitzella Jacobson, [Die Käfer Russlands und Westeuropas], p. 893 (1913) fehlt im «Nomencl. anim.». (Ostomidae.)

Microcephalus Dejean 1828 [nec Berthold (Latreille) 1827] ist wiederholt umbenannt worden: in *Microcarenus* Tschitsch. 1903 [nec Bergroth 1895], *Caletor* Tschitsch. 1903 [nec Loman 1893], *Tichonia* Sem. 1904; letzterer Name ist im «Catal. Colept.» als gültig geblieben, jedoch ist auch *Tichonia* Sem. praeoccupiert: Hübner 1826. Aber *Tichonilla* m. nom. nov. wird dauerhaft sein. (Harpalinae.)

P. S. Microcephalus ist wiederholt vergeben worden: *Micr. Schnabl* 1877 = *Schnablia* Bezzi 1906 = *Portschinskia* Sem. 1902 (Diptera); *Microcephalus* Schlegel 1837 ist eine unberechtigte Neubenennung von *Microcephalophis* Lesson 1832; *Micr. Romanovitch* 1915 = *Microcephalella* Strand.

Rhynchota

Setaphis Van der Goot, Contr. Faune Ind. Néerl. I, Nr. 3, p. 153 (1917) (nec Simon 1893), noch z. B. 1929 von Takahashi gebraucht, benenne ich *Setaphidia* m. (Aphididae.)

Horvathiella Matsumura, Journ. Coll. Agric. Taihoku Imp. Univ. 5, p. 234 (1914) (nec Poppius, Acta Soc. Sci. Fenn. 41, p. 5, 115 [1912]) benenne ich *Agrica* m. (Homoptera.)

Platytettix Matsumura, Ins. Matsumurana 6, p. 59 (1931) [nec Hancock, Ent. News 18, p. 88 (1906)] benenne ich *Platytetticis* m. (Typhlocybidae.)

Diptera

Aprometopis Enderlein [nicht in «Nom. an.», Sitz. Ber. Ges. naturf. Freunde (Berlin) 1911, p. 185—244 [nec Becker 1910] = *Psilacrum* Becker, Ann. Mus. nat. Hungar. 10, p. 240 (1912). (Chloropidae.)

Hymenoptera

Semora Cameron, Trans. Amer. Ent. Soc. 35, fasc. 4, p. 432 (1910) (nec *Semora* Peckh. 1892) benenne ich *Semorata* m. (Chalcididae.)

Adleria Rohwer & Fagan, Proc. U. S. Nat. Mus. 53, p. 357 sq. (1917) ist im «Nom. anim.» ohne Originalzitat. (Cynipidae.)

Arachnida

«*Acanthognatus* Karsch» Petrunkevitch, Cat. Am. Spiders (Trans. Connecticut Acad. Arts Sci., 33 [1939]), p. 297, ist eine (beabsichtigte oder nicht beabsichtigte?), jedenfalls verwerfliche «Verbesserung» des Namens *Acanthogonatus* Karsch, Zeitschr. ges. Naturw. (3) V, p. 391 (1880). Dieser Fall kann als Beispiel dienen, wozu «Verbesserung» der ursprünglichen Schreibweise der Namen führen muss oder jedenfalls kann: *Acanthogonatus* ist ein nur einmal gegebener Name, *Acanthognatus* ist zweimal gegeben worden, wenn Karschs Name hinzukäme, wäre es das dritte Mal! (Barychelidae.)

Maria Dahl hat in ihrer Bearbeitung der Agelenidae in «Tierwelt Deutschlands», 23. Teil, pag. 17, die Beschreibung und Abbildung *Menges* seiner *Agelena brunea* wiedergegeben und behauptet,

dass die von ihm beschriebene Art «den Namen *Agelena brunea* Menge 1871 führen» muss. Das ist nach Artikel 31 der Nomenklaturbestimmungen völlig ausgeschlossen: Menge nennt die Art *Agelena brunea* in der Annahme, sie sei mit Blackwalls *Agelena brunnea* identisch, was aber nicht der Fall ist, ja Blackwalls Art gehört sogar zu einer anderen Gattung (*Agroeca*). Namen, die auf falscher Bestimmung beruhen, sind aber nomenklatorisch ungültig, laut dem genannten Artikel. Aber auch in Reimosers Katalog ist derselbe Fehler gemacht, indem da (p. 135) «*Agelena brunnea* Menge 1871» als Art figuriert, obendrein mit der Verbreitungsangabe «Preussen, England», was doppelte Konfusion ist, indem, wenn die englische, von Blackwall beschriebene Art dieselbe gewesen wäre, sie denn doch als «*Agelena brunnea* Blackw. 1833» hätte figurieren müssen! Menge weist aber auf die Möglichkeit hin, dass die Art dieselbe ist, die C. L. Koch in «Die Arachniden» VIII, p. 59, Taf. 269, fig. 635 (1841) als *Agalena gracilens* aufgestellt hat, was M. Dahl verschweigt, ja die Art *Agelena gracilens* erwähnt sie überhaupt nicht, trotzdem diese Art aus Deutschland beschrieben ist und trotzdem die Bearbeitung doch alle zur Familie Agelenidae gehörende deutsche Arten hätte berücksichtigen müssen. Die Art *Agelena gracilens* C. L. Koch hat aber auch früher ein trübes Schicksal gehabt. Sogar Altmeister Thorell hat sie nicht gedeutet (cfr. Remarks, p. 565), Simon auch nicht und was am meisten auffällt: C. L. Koch's Sohn L. Koch ignoriert sie ganz, trotzdem er allen Grund gehabt hätte, die aus Nürnberg beschriebene Art zu erwähnen, als er 1878 sein Verzeichnis der bei Nürnberg beobachteten Arachniden veröffentlichte! Bösenberg erwähnt sie nicht; Roewer deutet an, dass sie vielleicht zu *Agelena labyrinthica* gehören könnte, trotzdem sie «nur halb so lang» sei! Den so fraglichen Namen *Agelena gracilens* auf *Agelena brunnea* Menge übertragen, kann man nicht, so lange die Richtigkeit eines solchen Verfahrens in keinerlei Weise nachgewiesen werden kann. Dann bleibt nur übrig der Mengeschen Art einen neuen Namen zu geben: ***Agelena Mengeella* m.**

In seiner Bearbeitung der Araneidae in «Die Tierwelt Deutschlands», 23. Teil, führt H. Wiehle *Aranea dromaderia* unter dem Namen *Aranea bituberculata* Walck. auf, ohne irgend eine Begründung, nur mit der Behauptung: «weil 'bituberculata' den Vorrang haben muss»(!). Warum, gibt er also nicht an! Dass die Art weder *bituberculata* noch *dromedaria*, sondern ***dromaderia*** heissen muss, habe ich in «Folia Zool. et Hydrobiologica» XI, Nr. 1, p. 90, nachgewiesen. (Araneidae.)

P. S. In dieser Arbeit Wiehle wäre noch vieles, das berichtigt werden müsste. Zum Beispiel p. 115 werden Angaben über die europäische Verbreitung von ***Aranea Sturmi*** (Hahn) gemacht, die u. a. dadurch unvollständig sind, dass Norwegen nicht unter den Ländern, wo die Art vorkommt, genannt wird, trotzdem sie schon 1877 von Collett aus dem südlichen Norwegen angegeben wurde, dann 1900

von Strand (in: Kgl. Norske Vid. Selsk. Skrifter 1900, Nr. 2, p. 21) (vgl. auch Strand in «Folia Zool. et Hydrob.» XI, Nr. 1, p. 89 [1941], eine Arbeit, die von Wiehle natürlich nicht berücksichtigt werden konnte). — Zu den sicher bekannten Fundorten der *Aranea trigutata* F. (p. 116) wäre hinzufügen: Marburg (Lahn) (Strand, Zool. Anz. 32, No. 8, p. 232 [1907]). — Unter den p. 110 gegebenen Verbreitungsangaben für *Aranea Westringi* (Th.) fehlt Norwegen, trotzdem die Art schon 1877 von Collett (p. 19) aus Süd-Norwegen festgestellt wurde, wo sie später von Strand wiedergefunden wurde (Strand, Verh. k. k. zool.-bot. Ges., Wien, 1898). — Unter den p. 97 gemachten Verbreitungsangaben für *Aranea siivicultrix* (C. L. Koch) fehlt Norwegen (Collett 1877, p. 16) und ebenso p. 67 für *Aranea omoeda* (Th.) (Collett 1877, p. 18. Strand 1900, p. 20); auch für *Aranea alsine* fehlt Norwegen in den Verbreitungsangaben, trotzdem die Art wiederholt von dort angegeben wurde (Westring 1861, Collett 1877, Storm 1898, Strand 1899).

Zum «niedriger Hängen» wäre hervorzuheben, dass trotzdem der Verfasser 4 Seiten Petitdruck «Literaturverzeichnis» geliefert hat, ist darin keine einzige von meinen einschlägigen Arbeiten erwähnt! Dies ausgesprochen nicht-sachliche Verhalten ist jedoch weniger die Schuld des Herrn Dr. Wiehle, ist vielmehr von anderer, nahe- liegender Seite erfunden und veranlasst worden!

Dass der Gattungsname *Argyrodes* Sim. 1864 ein praeoccu- pierter Name ist (durch Guenée 1845), habe ich schon 1928 nach- gewiesen (in: Archiv f. Naturgesch. 92, A. 8, p. 42) und den Ersatz- namen *Argyrodina* m. vorgeschlagen, aber immer noch taucht der unbrauchbare Name *Argyrodes* manchmal in der späteren Literatur auf! (Theridiidae.)

Balta Soerensen, Ergebn. Hamb. Magalh. Sammelr., Vol. 2, Gonylept., p. 21 (1902) (nec Tepper, Tr. P. R. Soc. South Austral. 17, fasc. 1, p. 39—40 [1893]) benenne ich *Baltanata* m. (Gonyleptidae.)

Belemnus Roewer, Archiv für Naturgesch. (N. F.) 1932, Vol. I, p. 311 (nec Fischer de Waldheim 1817) wird hierdurch in *Belemno-* des umbenannt. (Opiliones, Cranainae.)

Dass *Bizone* Sim. 1903 ein nom. praeocc. ist, habe ich schon 1929 nachgewiesen (in: Acta Univ. Latviensis 20, p. 15 [1929]) und dabei den neuen Namen *Bizonella* m. eingeführt, aber noch 1933 gebraucht Mello-Leitao (in: Bol. do Mus. Nac. Rio de Janeiro IX, No. 2, p. 46) den ungültigen Namen *Bizone* Sim. (Salticidae.)

Bolephthyphantes Strand, Archiv f. Mathem. og Naturvid. 24, Nr. 2, p. 9 (1901) ist in: Schenkel, Arachniden aus dem Sarekgebirge (Hamburg, Naturw. Unters. d. Sarekgebirges, Bd. IV, Lief. 10, p. 969 [1931]), offenbar durch einen kleinen Schreibfehler in *Bolo-* lephthyphantes entstellt worden. (Linyphiidae.)

Calopelma Chamberlin, Bull. Mus. Comp. Zool. 61, p. 44 (1917). Im «Nomencl. an.» erwähnt, aber ohne das Originalzitat.

(Mygalomorphae.)

Capheris Simon, Hist. nat. des Araignées I, p. 419 (1893) wird von

Lawrence in: Ann. South African Mus. 25, p. 24—25, obendrein dreimal, *Caphaeris* geschrieben, was nicht nomenklatorisch richtig ist. (Zodariidae.)

Ceraarachne Keyserling, Spinnen Americas I, p. 3 (1880) ist von späteren Autoren (Simon, Mello-Leitao, Petrunkevitch) in *Ceraarachne* «verbessert» worden, was nicht gutgeheissen werden darf. (Thomisidae.)

Chirothecia Taczanowski 1878, schreibt Mello-Leitao 1933 wiederholt ungenau *Chiroteca*. (Salticidae.)

Was Schenkel in: Arkiv f. Zoologi 29 A, No. 1, p. 127—129 (1936) als «*Cyrtarachne* sp.» beschreibt und abbildet, ist eine so charakteristische Art, dass sie nach seiner Kennzeichnung wiedererkennbar sein muss, trotzdem das beschriebene Exemplar unreif war. Ich benenne die Art *Cyrtarachne sinicola* m. Vorkommen: Szechuan (China). (Argyropidae.)

Discosoma Perty, Delect. Anim. artic. — Ins. Bras. [fasc. 3], p. 209 (1833) (nec *Discosoma* F. S. Leuckart 1828) benenne ich **Discosominana** m. (Cosmetidae.)

Gnaphosa spinosa Simon 1914 (Balearen) nec *Gn. spinosa* Kulcz. in Chyzer & Kulczynski 1897 (Ungarn) möge **Gnaphosa balearicola** Strand neubenannt werden. (Drassodidae.)

Gnaphosa suspecta O. Cambridge, aus England, wurde in: Ann. Mag. Nat. Hist. (5) IV, p. 191 im Jahre 1879 beschrieben; in demselben Jahr beschrieb aber O. Herman, im III. Bande seiner Ungarns Spinnen-Fauna, eine andere Art unter demselben Namen. Welcher Name die Priorität hat, ist jetzt schwer festzustellen. Das Vorwort des III. Bandes von Hermans Werk ist datiert 24. Dezbr. 1878, danach könnte wohl die Drucklegung Anfang 1879 angefangen haben und der Band im ersten Semester 1879 erschienen sein. Die Beschreibung von Cambridge erschien im September-Heft der erwähnten Zeitschrift, also im zweiten Semester von 1879. Es ist somit höchst wahrscheinlich, aber nicht ganz sicher, dass Hermans Name die Priorität hat. Unter dieser Voraussetzung schlage ich für *Gnaphosa suspecta* Cambr. nec Herm. den neuen Namen **Gnaphosa immatura** m. vor. (Drassodidae.)

«**Gueckettia** Peckh.» Mello-Leitao, Bol. do Museu Nacional, Rio de Janeiro, Vol. IX, No. 2, p. 45 (1933) ist ein Fehler: muss **Queckettia** Peckh. heissen! (Salticidae.)

Gyndes Soerensen, Naturh. Tidskr. (3) 14, p. 637 (1884) (nec *Gyndes* Stål 1862) benenne ich **Soerensenipilio** m. (Gonyleptidae.)

Hanseniella Mello-Leitao, Bol. do Museu Nac., Rio de Janeiro, Vol. III, Nr. 2, p. 6 (des Sep.) (1927) (Gonyleptinae) gebraucht Mello-Leitao auch noch 1936 im «Arch. do Museu Nac.» Rio de Janeiro XXXVI, p. 104, trotzdem ich 1932 (in: «Folia Zool. et Hydr.» IV, p. 138) nachgewiesen hatte, dass der Name *Hanseniella* seit 1913 durch Bagnall praeoccupiert ist. *Hanseniella* M.-L. muss **Schenkeli-bunus** Strand 1932 heissen. (Gonyleptidae.)

Henriksia Mello-Leitao, Bol. do Mus. Nac. (Rio de Janeiro) 1933,

p. 103 müsste wohl ein Druckfehler sein, indem die Gattung nach dem jetzt verstorbenen dänischen Zoologen Kai L. Henriksen, der in dieser Arbeit oft erwähnt wird, hätte benannt sein sollen. Da die Arbeiten Mello-Leitao's überhaupt von Druckfehlern wimmeln, hätte man wohl auch in diesem Fall mit einem solchen zu tun. Dennoch muss der Name bleiben, wie er nun einmal gedruckt ist, denn Mello-Leitao hat nicht ausdrücklich gesagt, dass er die Gattung Henriksen widmen wollte; ein Beweis, dass ein Druckfehler vorliegt, hat man also nicht. (Stygnidae.)

Hummelia Schenkel, Arkiv f. Zoologi 29A, No. 1, p. 51 (1936) (nec A. C. Oudemans 1916), benenne ich **Ummeliata** m. (Argyopidae, Gongyliidae). — In der p. 5—11 gegebenen Übersicht aller Arten der von Schenkel in dieser Arbeit bearbeiteten Ausbeute fehlt die einzige Art dieser Gattung: *Hummelia incisa* Schenkel.

Iophorus Penther ist im «Nomencl. animal.» erwähnt, aber ohne Originalzitat. Letzteres ist: Ann. k. k. Naturhist. Mus. Wien XXVII, p. 248 (1913). (Scorpiones, Bothriuridae.)

Leptodrassus tenerimus Simon 1914 (aus Südfrankreich, Spanien und Portugal) nec *Lept. tenerimus* (Cambr.) 1872 (aus Palaestina) nenne ich **Leptodrassus masculinus** Strand.

(Drassodidae.)

Linyphia multidentata Schenkel, Arkiv f. Zoologi 29A, No. 1 (1936). Pag. 7 steht als nom. nud. und also nicht prioritätsbegründend «*Linyphia multidentata*», pag. 80 steht als Überschrift der Beschreibung «*Linyphia multidentata*» und pag. 81 steht als Unterschrift der Abbildungen «*Linyphia multidentata*». Nur die Bezeichnungen p. 80 und 81 sind also mit einer Kennzeichnung verbunden und somit prioritätsberechtigend und unter diesen hat «multidentata» die Paginapriorität und ist ausserdem durch typographische Hervorhebung als die wichtigste bezeichnet. Die Art muss also *Linyphia multidentata* heissen. (Argyopidae.)

Lycomedes Soerensen, Ergebn. Hamb. Magalh. Sammelr., Gonyleptidae, p. 17 (1902) (nec Lyc. Brême, Ann. Soc. Ent. France (2) 2, fasc. 3, p. 298, t. 8, f. (1845)) benenne ich **Lycomedius** m.

(Gonyleptidae.)

«**Lycosa**». In seiner Bearbeitung der Araneae der schwedisch-chinesischen Expedition nach den nordwestlichen Provinzen Chinas (in: Arkiv f. Zoologi 29. A, No. 1 [1936]) gebraucht Schenkel den Namen *Lycosa* im Sinne von Simon, dementsprechend hat er auch *Pardosa*, führt aber auffallenderweise auch noch Arten als «*Tarentula*» auf! Wie er *Lycosa* (sensu Simon) und *Tarentula* unterscheidet, hat er vergessen, uns mitzuteilen!

Luederwaldtia Mello-Leitao, Rev. Mus. Paulista 13, p. 513—520 (1923) (nec E. Schmidt, Archiv f. Naturg. 88. A, 11, p. 262 [1922]) benenne ich **Lacronia** m. — E. Schmidt hat nachher (in: Soc. Entom. 38, p. 18 [1923]) behauptet, seine *Luederwaldtia* wäre eine praeoccupierte Benennung und hat den neuen Namen *Luederwaldtella* als Ersatz vorgeschlagen. Wo und wann die

Praeoccupation stattgefunden hatte, gibt Schmidt charakteristischer Weise nicht an, und da ich eine dritte Luederwaldtia weder in den Nomenklatoren noch in der übrigen Literatur habe finden können, muss ich annehmen, dass ein Irrtum seitens Schmidt vorliegt und dass Luederwaldtella also ein Synonym ist. Jedenfalls ist es kein Zweifel, dass Luederwaldtia Schmidt älter als Luederwaldtia Mello-Leitao ist. (Gonyleptidae.)

«*Megamyrmecoon*, Reuss» Tucker, Ann. South African Mus. XIX, p. 347 (Novbr. 1923) ist eine Entstellung von *Megamyrmæktion* Reuss 1834. (Drassodidae.)

Melloinia Sig Thor, Zool. Anz. 103, p. 224 (15. Juli 1933) = *Canestrinia* Mello-Leitao 1931 (nec Berlese 1881) = *Mello-Leitaoëlla* Strand, Folia Zool. et Hydr. IV, p. 135 (3. IX. 1932).

(Opiliones, Pachylinae.)

Othonia und **Otonia**. *Othonia* Bell 1836 (nec Johnston 1835) muss **Otonia** Gistel 1848 heissen (Crust. Decapoda), *Otonia* Kramer 1877 bekommt den Namen **Microtrombidium** Haller 1882 (Acari), *Otonia* Simroth 1920 ist als **Otonita** Strand 1932 (Folia IV, p. 194) (Nacktschnecken) und *Otonia* Schiller 1925 als **Chloranima** Strand 1928 (Flagellata) zu bezeichnen. Noch eine *Otonia* gibt es: *Otonia* Malm, Forhandlingar ved de skandinaviske Naturforskernes möde, vol 11 (1873), p. 397 (1874), in Hirudinea, die ich in **Malmiana** umbenenne.

Messa Soerensen, Mém. Acad. R. Sci. Lettres Danemark (9) III, p. 412 (1932), noch z. B. 1933 bei Mello-Leitao in Gebrauch (in: Bol. Mus. Nacion., Rio de Janeiro IX, No 1, p. 107) (nec *Messa* Leach, Zool. Misc. 3, p. 126 (1817) benenne ich **Messatana** m. (Cosmetidae.)

Neodiplothele Mello-Leitao, Broteria 15, p. 77 (1917), fehlt im «Nomencl. an.» (Mygalomorphae, Barychelidae.)

Olyntus Soerensen, Mém. Acad. R. Sci. Lettres Danemark (9) III, No. 4, p. 251 (1932) (nec Hübner 1816 nec Haeckel 1870) benenne ich **Soerensenibunus** m. (Tricommatinae.)

Pachylus C. L. Koch, Die Arachniden VII, fasc. 1, p. 20 (Juli 1839) wird immer noch (z. B. von Mello-Leitao 1936) als gültiger Gattungsname unter den Gonyleptidae gebraucht, trotzdem der Name schon 1833 in der coleopterologischen Literatur auftaucht und zwar in Dejeans klassischem Katalog. Allerdings ist der Name bei Dejean ein Nudum, ohne eine Kennzeichnung, aber mit dem Namen von 3 zugehörigen Arten (aus Brasilien), die offenbar ebenfalls unbeschrieben geblieben. Immerhin genügen diese Angaben bei Dejean um den Namen *Pachylus* für spätere Autoren unbrauchbar zu machen. *Pachylus* C. L. Koch 1839 (nec Dejean 1833) möge **Kochipachylus** m. genannt werden. (Gonyleptidae.)

In: Arkiv f. Zoologi 29 A, No. 1, p. 218—222 (1936) beschreibt Schenkel eine *Pardosa armillata* n. sp. Wenn als Gattungsname *Lycosa* statt *Pardosa* gebraucht wird, kollidiert *Lycosa armillata* (Schenkel) 1936 mit *Lycosa armillata* Walck. 1837 und muss daher einen neuen Namen bekommen: **Lycosa biarmillatana** m.

Pegada Rwr., Abhandl. naturw. Ver. Bremen 27, p. 420 (1930), noch im Gebrauch z. B. 1936 bei Mello-Leitao (nec Pegada Moore, Lep. Ind. I, fasc. 10, p. 224 [1892]) benenne ich **Pegadana** m.

(Gonyleptinae.)

«**Perytraeus** Simon 1895» Mello-Leitao, Arch. Mus. Nac. Rio de Janeiro 31, p. 280 (1929) heisst richtig **Peritraeus** Simon 1895.

(Thomisidae.)

Phera Soerensen, Mém. Acad. R. Sci. Lettres Danemark (9) III, p. 228 (1932) (nec Stål, Stett. Ent. Zeit. 25, p. 77 [1864]), benenne ich **Pherania** m.

(Phalangodinae.)

«**Porrhopsis** L. Koch 1876», Mello-Leitao, Arch. Mus. Nac., Rio de Janeiro XXXI, p. 304 (1929) ist in zweifacher Hinsicht ungenau: L. Koch nannte die Gattung **Porropis** und so muss es bleiben.

(Thomisidae.)

Prasia Soerensen (Henriksen), Mém. Acad. R. Sci. Lettres Danemark (9) III, No 4, p. 379 (1932) (nec Prasia Stål 1863) benenne ich **Prasiana** m.

(Cosmetidae.)

Pristocnemis C. L. Koch ist die ursprüngliche und also nomenklatorisch richtige Form des Namens, also nicht **Pristocnemus**, wie Koch später geschrieben hat und wie z. B. Mello-Leitao schreibt (in: Rev. Mus. Paulista XIV, p. 36 [Sep.] [1926]).

(Gonyleptidae.)

Pycnothele Chamberlin, im «Nomencl. an.» ohne das Originalzitat: Bull. Mus. Comp. Zool. 61, p. 27 (1917).

(Araneae Mygalomorphae.)

Regillus O. Cambridge, Proc. Zool. Soc. London 1884, p. 203 [nec Macgillivray 1839] benenne ich **Regillulus** m.

(Thomisidae.)

«**Saccodomus** Simon 1895» Mello-Leitao, Arch. Mus. Nac. Rio de Janeiro XXXI, p. 305 (1929) ist eine der zahllosen Ungenauigkeiten in dieser und so vielen anderen von Mello-Leitao's Arbeiten, die anscheinend überhaupt nicht oder sehr ungenügend korrigiert worden sind. Es muss **Saccodomus** Rainbow 1900 heissen.

(Thomisidae.)

Sagella Strand, Japanische Spinnen (Abh. Senckenberg. Nat. Ges. 30), p. 385 (1906) [nec Sagella (pro Sayella Dall 1885) Paetel, Cat. Conch.-Samml., ed. 4, vol. 2, p. 388 (1889)] nenne ich **Sagellula** m.

(Clubionidae.)

Sidyra Simon, Hist. Araign., ed. 2, vol. I, p. 1056 (1895) [nec F. Walker 1856] benenne ich hierdurch **Sidymella** m.

(Thomisidae.)

Soerensia Mello-Leitao, Arch. Mus. Nac., Rio de Janeiro 33, p. 132 (1932) hätte selbstverständlich **Soerensenia** heissen müssen, weil nach Soerensen benannt. Da der Name in der Form «Soerensia» wiederholt bei Mello-Leitao vorkommt, kann es nicht Druckfehler sein. Er hat ja auch «Henriksia», wo es «Henriksenia» hätte sein müssen, aufgestellt. Es gibt Sinnlosigkeiten genug in der zoologischen Literatur, auch wenn nicht sinnlose Namen absichtlich eingeführt werden!

(Gonyleptinae.)

Mit «**Stephanopsis** Cambr. 1869» verhält es sich ähnlich wie mit «**Synaema** Simon 1864»: Es gibt keine «Stephanopsis Cambr. 1869»,

denn Cambridge nannte seine Gattung **Stephanopsis** und so muss sie denn weiter heissen, mit *Stephanopsis* Simon 1884 als Synonym.

(Thomisidae.)

Auch bei den neuesten Autoren, z. B. Mello-Leitao und Petrunkevitch, figuriert eine Gattung als «*Synaema* Simon 1864». In der Tat existiert aber eine solche Gattungsbezeichnung überhaupt nicht, denn Simon hat 1864 die betreffende Gattung *Synema* genannt, während die Schreibweise *Synaema* von Thorell 1869 eingeführt wurde. In dieser Form ist aber der Name praeoccupiert, denn A. Förster hat 1868 eine Schlupfwespengattung *Synaema* genannt. Die Spinnengattung muss man daher **Synema** Simon 1864 schreiben oder man würde «*Synaema* Sim.» umbenennen müssen.

(Thomisidae.)

Tachus Soerensen, Mém. Acad. R. Sci. Lettres Danemark (9) III, No. 4, p. 277 (1932) (nec Jurine, N. Méth. Hym., p. 153 [1807]) benenne ich **Tachusina** m.

(Phalangodinae.)

Theraphosa wird im «Nomenclator animalium» mit Ausserer als Autor und vom Jahre 1871 aufgeführt, was an sich auch richtig ist, aber Thorell hatte denselben Namen schon im Februar 1870 in: «On European Spiders», p. 161, veröffentlicht, was im Nomenclator also übersehen ist. Eichwald hatte den Namen in der Form *Teraphosa* schon 1830 gebraucht (in: *Zoologia Specialis* 2, p. 73), da aber die einzige dazu gestellte Art *avicularia* ist, während die Type von *Theraphosa* Th. die Art *le Blondi* ist, handelt es sich um zwei verschiedene Gattungen und zwar ist *Teraphosa* Eichw. ein Synonym zu **Avicularia** Lam.

(Theraphosidae.)

«*Theringia* Keys.» Mello-Leitao, Bull. Mus. d'Hist. nat. Paris 1927, No. 1, p. 87, 91, 92, ist ein Fehler: muss **Iheringia** Keys. 1891 heissen!

(Palpimanidae.)

Thorellia Keyserling, Arachn. Austral. I, p. 1352 (1882) [nec Boeck, Forh. Vidensk. Selsk. Christiania 1864, p. 249 (1865)] benenne ich **Thorelliola** m.

(Salticidae.)

Für *Trachynotus* F. Dahl 1886 hat Braendegaard in: Göteborgs Kgl. Vet. Vitterhets-Samh. Handlingar (5), Ser. B, Bd. 2, No. 7 (1932) den neuen Namen *Trachynella* vorgeschlagen, trotzdem *Trachynotus* Dahl bis dahin von allen massgebenden Autoren als ein Synonym zu *Walckenaera* betrachtet wurde, eine Tatsache, die Braendegaard stillschweigend ignoriert und ohne dass er irgend eine Begründung der Abtrennung der *Trachynella* von *Walckenaera* gibt. Die einzige Art, die er als *Trachynella* erwähnt, ist *Walckenaera nudipalpis* (Westr.).

(Argyropidae.)

Zarax Soerensen, Mém. Acad. R. Sci. Lettres Danemark (9) III, p. 321 (1932), noch z. B. 1933 von Mello-Leitao gebraucht, collidiert mit *Zarax* Pascoe, Ann. Mag. Nat. Hist. (3) 19, p. 307—319 (1867) und möge in **Zaraxolia** m. umgeändert werden.

(Cosmetidae.)

Pisces

† **Anglaspis** Jaekel, Zeitschr. gesammte Anatomie 27, Abt. 3, p. 877 (1927).

(† Cyathaspida, Anglaspidae.)

† **Archegonaspis** Jaekel, Zeitschr. gesammte Anatomie 27, Abt. 3,

p. 877 (1927). († *Cyathaspida*, *Cyathaspididae*.) — Diese beiden Gattungen sind nicht im «Nom. anim.»

Normania Parr, Bull. Bingham Oceanogr. Coll. III, 7, p. 9 (1937) [nec Brady 1866] benenne ich *Noriona* m. (*Alepocephalidae*.)

† *Zelotes* Jordan & Gilbert, Stanford Univ. Public. 1920, p. 24 [nec Zelotes Gistel 1848] benenne ich *Selota* m. (*Scombroidea*.)

Reptilia

† *Clemmydopsis* Boda, Centralblatt f. Min., Pal., Geol., Bd. 9, 1927, p. 375 (1928) ist nicht in «Nom. an.» († *Testudinata*.)

† *Kallokibotion* Nopcsa, Quart. Journ. Geol. Soc. London 79, p. 104 (1923) ist älter als † *Kallokibotium* Nopcsa, *Palaeontologia Hungarica* I, 1, p. 1—34, pl. I—IV (1923). († *Testudinata*.)

Aves

† *Dromaeus Peroni* Rothsch. 1907. In *Fossilium Catalogus*, pars 12, p. 5 (1921) wird diese Art, mit 5 Literaturhinweisen dazu, aufgeführt, ohne irgendwelche Angabe, unter welchem Namen die Autoren vor 1907 die Art benannt hatten; der Name *Dromaeus ater* Vieillot findet sich im ganzen Katalog nicht. Da mir Rothschild, *Extinct Birds* (1907) nicht zugänglich ist, kann ich nicht sagen, ob *Dromaeus Peroni* Rothsch. der richtige Name ist; jedenfalls hätte aber der Verfasser des Kataloges der fossilen Aves den Namen *Dromaeus ater* Viell. verzeichnen müssen. Wie nachlässig dieser Katalog zusammengeschrieben ist, geht u. a. daraus hervor, dass in manchen Fällen vergessen worden ist, bei den Gattungsnamen den Autor einzusetzen. (*Dromaeidae*.)

Mammalia

Vormela W. Blasius, Bericht der Naturforschenden Gesellschaft in Bamberg 13, p. 9 (1884) fehlt in Trouessarts Katalog und in den Nomenclatoren von Scudder und Waterhouse («Nomencl. an.» liegt noch nicht so weit vor.) Type: *V. peregrina* Guldénstaedt.

(*Mustelidae*.)

† *Martinogale* Hall, Journ. Mammalogy 11, p. 147 (1930).

(*Mustelidae*.)

Loxodonta Vigors, *Zoological Journ.* III, p. 140 (1827) ist die richtige Bezeichnung der Gattung des afrikanischen Elefanten. Wohl weil dieser Name in Trouessarts Katalog fehlt, dagegen *Loxodon* Falc. & Cautley 1847 (nec Müller & Henle 1838) darin, ebenso wie z. B. in v. Zittels *Palaeontologie* steht, wird letzterer Name leider noch oft gebraucht. (*Proboscidea*, *Elephantidae*.)

† *Diaceratherium* Dietrich, *Zeitschr. f. Säugetierk.* 6, p. 203—220 (1931). Ist nicht in «Nom. anim.» († *Rhinocerotidae*.)

Clethrionomys Tilesius, *Isis*, 8vo, ed. München 1850, p. 28. Fehlt in «Nomenclator anim.», Trouessart's Katalog, in Miller, etc. Type der Gattung ist *Mus rutilus* Pall. (Cfr. T. S. Palmer, *Proc. Biol. Soc. Washington* 41, p. 87—88 [1928]). Synonym dazu ist *Evothomys* Coues 1874. (*Muridae*.)

† *Miomustela* Hall, Journ. Mammal. XI, p. 151 (1930). (*Mustelidae*.)

† **Pliogale** Hall, Journ. Mammal. XI, p. 149 (1930). (Mustelidae.)
 «Thayra». In diesen «Folia», Vol. V, p. 129 sq. gebraucht Kormos in seiner Arbeit über fossile Musteliden als Gattungsnamen «Thayra». In «Nomencl. anim.» ist der Name in dieser Form nicht da, wohl aber: **Tayra** Oken, Lehrb. Naturg., Vol. 3, II, p. XI und 1001 (1816). Ich kann dies Zitat jetzt nicht kontrollieren, weise aber auf p. CCXLIII des Literaturverzeichnisses des «Nomencl. an.» hin, wo als Erscheinungszeit genanntes Lehrbuches «1813—26» angegeben wird und da Vol. 3 II den Schluss des Werkes bildet, hätte man annehmen müssen, dass Tayra erst 1826 statt 1816 veröffentlicht wäre. In der Tat datiert sie doch vom Jahre 1816, denn Vol. 3, der zoologische Teil des Werkes, erschien früher (1815—16) als Vol. 2, der botanische Teil (1825—26). In Okens «Allgem. Naturg. für alle Stände», Bd. IV, Abt. 3, p. 1515 (1838), findet man zwar den Namen «Taira», ebenso wie «Grison» gebraucht, aber in beiden Fällen nur als Artnamen. Als solchen war «Tayra» bzw. «Taira» schon von Cuvier (Règne Animal I, p. 146; Oss. Foss. IV, p. 481) und von J. E. Gray (Cat. Carniv., Pachyderm. a. Edentate Mammals, p. 99 [1869]) gebraucht worden. Es ist auffallend, dass Oken in der «Allgem. Naturg.» (1838) seine früher (1816) aufgestellten Gattungsnamen Tayra und Grison ignoriert. Beide sind jedoch jetzt im Gebrauch, auch in populären Werken, z. B. Brehm. (Mustelidae.)

**

Festschrift zum 60. Geburtstage von Professor Dr. Embrik Strand,
 Vol. I—V enthaltend: 194 dem Jubilar gewidmete Arbeiten von 126 ausländischen Zoologen und Palaeontologen aus 25 verschiedenen Ländern aller 5 Weltteile. — Zusammen 3438 Seiten, 98 Kreidetafeln, 6 Texttafeln und 687 Textfiguren. Gr. 8°. Jeder Band ist in sich abgeschlossen und einzeln käuflich. Auslandspreis RM 15,— pro Band bei freier Zusendung, wenn durch Prof. Strand bestellt, sonst im Buchhandel überall zu haben. Im Vol. V, p. 615—749, ein vollständiges Register aller in den 5 Bänden erwähnten lateinischen Tiernamen. 12 Arbeiten enthalten allgemeine Zoologie, 3 Biographien von Zoologen, 3 behandeln Naturphilosophie, 3 verschiedene Evertabrata, 1 Protozoa, 1 Porifera, 12 Vermes, 3 Tunicata, 4 Echinodermata, 9 Mollusca, 1 verschiedene Arthropoda, 4 Crustacea, 42 Arachnida, 1 Myriopoda, 2 Apterygogenea, 1 Odonata, 4 Rhynchota, 36 Coleoptera, 18 Lepidoptera, 1 Trichoptera, 3 Diptera, 20 Hymenoptera, 1 allerlei Vertebrata, 1 Pisces, 3 Reptilia, 12 Aves, 5 Mammalia, 10 Palaeontologie. Somit werden die verschiedensten zoologischen Spezialisten in dem Werk etwas für sich finden. Die Mitarbeiter sind in allen Fällen schon bekannte Gelehrte (die meisten sind Lehrkräfte an Universitäten oder Museumsbeamten), indem Arbeiten von Studenten oder anderen Anfängern überhaupt nicht aufgenommen wurden. Die meisten Arbeiten sind systematischen, faunistischen, zoogeographischen Inhalts, aber auch zur Entwicklungsgeschichte, Physiologie, Biologie etc. sind wertvolle Beiträge vorhanden.